

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

København, 15. februar 2010

### **Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**

På baggrund af styrelsens brev af 14. januar 2010, skal Ingeniørforeningen IDA sende følgende bemærkninger til det fremlagte lovudkast:

For både Evalueringspanelet og for den aftale, partierne indgik i december 2009, har omdrejningspunktet været at undersøge, om det danske forskningsrådssystem lever op til formålet, og hvordan man bedst muligt fremtidssikrer rådssystemet.

En af de helt afgørende konklusioner i Evalueringspanelets rapport er, at der er behov for forenklinger af systemet for at opnå et mere handlekraftigt og sammenhængende system. Derfor anbefalede panelet bl.a., at Koordinationsudvalget for Forskning nedlægges. Som Ingeniørforeningen tidligere har argumenteret for, er det nødvendigt med forenklinger indenfor forskningsrådssystemet, og derfor kan Ingeniørforeningen støtte nedlæggelsen af Koordineringsrådet, som ses værende eet skridt i den rigtige retning.

Evalueringspanelet foreslog desuden, at Danmarks Forskningspolitiske Råd blev styrket, og at der ikke skulle være tvivl om, at det er netop det råd, der rådgiver Regering og Folketing. Ingeniørforeningen er enig i, at der skal være en styrket og absolut uafhængig rådgivningsfunktion på forskningsområdet. Men Ingeniørforeningen er meget tvivlende overfor, om det reelt opnås ved at styrke et sekretariat, der har til huse i ministeriet?

Ved Globaliseringsforhandlingerne blev forligsparterne enige om at bruge 1 milliard kroner på renovering af laboratorier. I den sammenhæng ville det være passende, at man så at sige i "den anden ende" af skalaen valgte at bruge midler på ordentlig, kvalificeret og uafhængig rådgivning. Ingeniørforeningen mener dermed, at den slags rådgivning koster, og en styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd bør derfor følges af en konkret øremærket bevilling til at drive Rådets indsats udenfor ministeriets vægge.

Evalueringspanelet anbefaler endvidere at slå bestyrelserne for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd sammen for at skabe mere fleksibilitet, bedre balance og muligheder for at træffe beslutninger på tværs af systemet. Den anbefaling vælger følges ikke i det fremsendte forslag. Med henvisning til Ingeniørforeningens holdning til et forskningsrådssystem, der er præ-

get af enkelthed, fleksibilitet og mere koordinering, kan Ingeniørforening kun beklage, at modet til at følge Evalueringspanelets anbefalinger mangler.

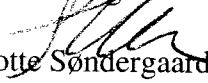
Resultatet – ifølge det fremsendte udkast – er nemlig uklart, for både Danmarks Forskningspolitiske Råd, Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd kan varetage forskningspolitisk og forskningsfaglig rådgivning. Man har med andre ord legitimeret, at rådgivningen kan komme fra 3 råd, hvorved man reducerer rådgivningen til at være mere ”partsindlæg” fra de respektive råd. Det er nødvendigt, at opgavefordelingen skal gøres langt mere klar mellem de tre råd, herunder hvem der har den rådgivningsmæssige tyngde og uafhængighed.

I forhold til selve behandlingen af ansøgningerne har Ingeniørforeningen to bemærkninger til ” de mindre bevillingstyper”. Ifølge udkastet skal de mindre bevillinger overføres til universiteterne, således at der primært uddeles større bevillinger fra rådssystemet. For det første skal det sikres, at universiteterne pålægges at bruge midlerne til de samme formål, som de uddeles til i forskningsrådsregi. Det skal med andre ord sikres, at de mindre bevillingstyper ikke blot forsvinder ned i universiteternes pengekasser. Derudover er det nødvendigt at forholde sig til, at de ”de mindre bevillingstyper” haft en legitimerende effekt for mange forskere i deres ansøgningsprocedure. Har man fået en – om end lille – bevilling fra et forskningsråd, så har man fået en første håndsgodkendelse af sin ansøgning, hvilket kan være den afgørende faktor for at kunne opnå støtte fra andre finansieringskilder.

Endelig noterer Ingeniørforeningen sig, at udkast til lov anfører, at kravene til medlemmerne af Det Forskningspolitiske Råd skærpes i forhold til de kompetencer, de skal repræsentere. Samtidig kan Ingeniørforeningen konstatere, at § 4, stk. 2, 1. punkt er ændret for så vidt angår fordelingen og repræsentationen i rådet mellem forskere og forskningskyndige. I følgende gældende regler skal mindst halvdelen af medlemmerne være anerkendte forskere og de resterende forskningskyndige, men denne fordelingsnøgle er øjensynligt forsvundet i udkastet til lov?

Hele omdrejningspunktet for hele denne revision bør være forskerne og forskningen – og derfor: hvordan får vi gjort systemet tilpas smidigt, fleksibelt og kompetent, at det samlet set styrker og gavner den forskning, der skal til for at fremtidssikre ikke blot forskningsrådssystemet men det danske samfund.

Med venlig hilsen

  
Lotte Søndergaard Møller  
Politisk konsulent