



BIOBRÆNDSTOF – ambivalens, ansvar usikkerhed

Mette Jensen

Seniorforsker emerita

Aarhus Universitet





Baggrund

Biobrændstof som løsning på transportens forbrug af fossile brændstoffer

– EU's mål om 10% i 2020



Formål med undersøgelsen

Forstå og forklare de overvejelser og holdninger der findes i befolkningen overfor biobrændstof

- › **I forhold til løsning af klimaproblemer**
- › **I forhold til at løse problemer i forbindelse med forsyningssikkerhed**
- › **Undersøge hvordan folk ser på sociale og andre konsekvenser af at indføre biobrændstof**
- › **Med andre ord: kan biobrændstof løse problemer og hvad vil konsekvenserne være**



Resultater

- › **Klimaforandringer findes og problemerne bør løses**
- › **Erfaringer med klimaforandringer (de senere år): varmere vejr, oversvømmelser i Danmark, Europa og resten af verden, naturkatastrofer etc.**



Ambivalens overfor biobrændstof

- › **Overordnet: Godt hvis det er noget med 'bio' og kan løse problemer**
- › **Skepsis overfor bivirkninger: Konkurrent til dyrkning af fødevarer – mad eller brændstof? Stigende fødevarerpriser – en trussel mod fattige, særligt i tredje verden? Betydning for natur og miljø?**
- › **Skepsis overfor økonomiske interesser (de må ikke være afgørende eller besluttende).**
- › **Vil det overhovedet betyde noget i det større regnskab? Vil det have en reel kvantitativ betydning?**

Generel usikkerhed overfor hvordan problemerne kan og bør løses og hvilke konsekvenser det ville have



Løsninger og ansvar for løsninger

- › **teknologiske løsninger herunder (måske) biobrændstof**
- › **adfærdsændringer/ændringer i forbrug (mobilitet)**
- › **Generelt krav om vidensbaserede beslutninger – indhente fornødne viden *inden* beslutninger træffes**



- > **Hvem har ansvaret for at løse problemerne**
- > **Politikere – på forskellige niveauer**
- > **Folk selv**



Teori og praksis

- › **Paradoks mellem at ville have en løsning på klimaproblemer på den ene side og ønsket om at fortsætte som hidtil på den anden**



Mobilitetens betydning: Tilbageholdenhed overfor tanken om at begrænse mobilitet fordi mobiliteten er vigtig:

- › **identitet (de lange rejser),**
- › **hverdagen skal hænge sammen,**
- › **pleje af netværk,**
- › **frirum,**
- › **'komme væk', etc.**

Mobilitetsmani – det mobile liv og rejsers betydninger for moderne mennesker



- > **Alternativer til at udvikle biobrændstof**
- > **hvis konsekvenserne for noget andet eller nogen andre er ødelæggende, skulle man måske finde nogle bedre alternativer – der er også sol og vind**



Konklusion

Komplekst og fyldt med paradokser

- › mennesker versus miljø
- › håb versus skepsis
- › klima versus mobilitet
- › teknologiske fix versus teknologisk risiko



Konklusion

General opfattelse af risiko og usikkerhed

- › **Er biobrændstof overhovedet en mulig løsning i forhold til problemer omkring klimaforandringer?**
- › **Ingen enkle løsninger!**