

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

att: Pernille Meyn Milthers

København, 18. januar 2010

Bemærkninger til 2009-evalueringen

På baggrund af styrelsens brev af 3. december 2009, skal Ingeniørforeningen IDA fremsende følgende bemærkninger til evalueringsrapporten for 2009-evalueringen på universitetsområdet:

Forskningsfriheden er den mest basale og samtidig den mest afgørende forudsætning for den forskning, som universiteterne bedriver. Der må derfor ikke kunne rejses tvivl om rækkevidden af forskningsfriheden. Derfor er Ingeniørforeningen enig i, at paragraf 17, stk. 2 skal ændres eller helt fjernes.

For så vidt angår universiteternes autonomi mener Ingeniørforeningen, at universiteterne skal have den nødvendige autonomi til at kunne drive en fri og uafhængig forskning. Omvendt er der – som Ingeniørforeningen har peget på af flere omgange – et helt konkret problem med generelt at få sikret særligt de yngre forskere ordentlige ansættelsesvilkår. Langt de fleste lønmodtagere i Danmark har ansættelsesvilkår, der på alle måder overgår de vilkår, vi byder de yngre forskere. Vi skal have brudt med den forestilling, at man som yngre forsker skal slide sig gennem et ubekendt antal midlertidige ansættelser, og til gengæld sikre, at hvis man har de rette kvalifikationer, skal man som forsker kunne fastansættes på samme måde, som alle andre på det danske arbejdsmarked. Som tingene er nu, peger politikerne og myndighederne på, at ansættelsesvilkårene hører under universiteternes autonomi. Universiteterne har på den anden side tydeligvis endnu ikke formået, villet eller kunnet tage fat og sikre ordentlige ansættelsesvilkår for de yngre forskere. Det er ganske enkelt ikke godt nok, hvis vi også i fremtiden skal have unge mennesker til at se livet som forsker som en mulig karrierevej.

Panelet vurderer i rapporten, at man med fordel kan se nærmere på ”landkortet for universiteter og forskning” i forbindelse med sammenlægning af universiteterne og sektorforskningsinstitutionerne. Ingeniørforeningen er enig i den vurdering – og man kan snildt brede det landkort yderligere ud end til blot sammenlægningen af sektorforskningen og universiteterne, for der er flere forhold, der kan forbedres:

På det uddannelsesmæssige område peger panelet på, at der skal skabes en bedre koordinering og samarbejde mellem de tertiære uddannelsesinstitutioner for at kunne nå målsætningen om, at 50 % af en ungdomsårgang får en højere uddannelse. Ingeniørforeningen er enig og finder, at opdelin-

gen på to ministerier skaber en situation, hvor man konkurrerer om at tiltrække studerende til særlige områder, frem for at skabe basis for at tiltrække nye studentergrupper generelt til de videregående uddannelser. Det er derfor nødvendigt enten, at de to ministerier reelt arbejder sammen om at løfte opgaven – eller at der skabes et samlet ministerium for hele den videregående uddannelsessektor.

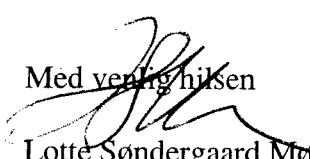
For så vidt angår den forskning, de tidligere sektorforskningsinstitutioner bedriver, anbefaler panelet, at den forskningsbaserede myndighedsbetjening på universiteterne sikres og gøres bæredygtig. Selvom panelet ikke har set nærmere på bevillingsstrukturen, så mener Ingeniørforeningen, at der er god grund til at tage netop bevillingerne med i ”landskabsovervejelserne”.

I forbindelse med, at sektorforskningsinstitutionerne blev lagt ind under universiteterne, blev det besluttet, at bevillingen til den forskningsbaserede myndighedsbetjening blev hos det ministerium, der ”bestilte” forskningen. Derved kunne det pågældende ministerium principielt ”købe” og bestille sin forskningsbaserede myndighedsbetjening. Den model gør det overordentlig svært for de forskningsinstitutioner, der skal udføre myndighedsbetjeningen, at lave den nødvendige langtidspanlægning, som skal til. Generelt er den forskningsbaserede myndighedsbetjening af så vital vigtighed for Danmark generelt, fordi den udgør grundlaget i den udførte forvaltning og som basis for lovgrundlag i øvrigt. Netop derfor er det vigtigt, at forskningen også i et længere perspektiv fortsat kan opretholdes på et tilstrækkeligt højt niveau, og det kan kun gøres ved direkte at tildele den forskningsbaserede myndighedsbetjening basismidler på lige fod med de øvrige forskningsinstitutioner i Danmark.

Endelig er det glædeligt at se, at panelet finder, at forbuddet mod gruppeeksamen er en overflødig detailregulering fra centralt hold. Ingeniørforeningen har ad flere omgange peget på, at gruppeeksamen bør være en mulighed på lige fod med andre former for eksamination.

Panelets evaluering har samlet set været godt omkring i det danske universitets- og forskningslandskab. Det er klart, at der er grænser for, hvor langt omkring man er kommet, men rapporten udgør et godt grundlag for at legitimere en proces, hvor der alvor bliver sat ind på at forberede ovenstående forhold.

Med venlig hilsen



Lotte Søndergaard Møller
Politisk konsulent