

249

Trafikministeriet

Nytov 11-13 1450 København K

4. kontor

Tlf.: 33 92 33 55 · Telex 22275 Trami dk · Telefax: 33 93 27 80 · Giro 3 00 27 64 · Eksp.: ma-to 8.30-16 fr 8.30-15.30

14 MAJ 1998

Allerød Kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhusvej 1
3450 Allerød

Dato
J.nr. 1997-4114-76
Deres Ref. 05.01.02P20-101/97
Sagsbeh. Jens Hork

I brev af 20. oktober 1997 med bilag har Allerød Kommune forelagt spørgsmålet om betaling af udgifterne til flytning af en HNG-gasledning i forbindelse med omlægning af en offentlig vej for Trafikministeriet.

Det fremgår af sagen, herunder af det medfølgende kortmateriale, at Allerød Stationsvej i forbindelse med en større fornyelse af trafikarealerne i Lillerød Bymidte omlægges og udrettes med anlæg af busholdepladser langs siderne, at Rønne Allé forkortes, og at Lilledal forlænges frem til den udrettede Stationsvej, samtidig med at der reserveres mulighed for fremtidig etablering af en rundkørsel.

I forbindelse med omlægningen af Allerød Stationsvej finder kommunen det nødvendigt at flytte en eksisterende gasledning, idet en del af det ved vejomlægningen fremkomne areal mellem posthuset og Allerød Stationsvej påtænkes afhændet til eventuel bebyggelse. Kommunen er samtidig af den opfattelse, at kommunen med henvisning til bestemmelsen i vejlovens § 106 dels kan kræve flytning af gasledningen til en placering i det omlagte vejareal efter nærmere aftale med HNG og øvrige ledningsejere, dels kan pålægge HNG omkostningerne ved flytningen af gasledningen.

HNG er derimod af den opfattelse, at kommunen som vejbestyrelse er forpligtet til at betale for omlægningen, herunder for flytningen af gasledningen, idet der ved vejomlægningen sker nedlæggelse af vejareal. HNG henviser herved til et brev af 18. februar 1987 fra Trafikministeriet (Ministeriet for Offentlige Arbejder), hvori det oplyses, at den en ledningsejer efter bestemmelsen i vejlovens § 106 påhvilende pligt til at betale for flytning af ledninger i veje ikke gælder, når den pågældende vej er nedlagt.

Kommunen oplyser, at det omhandlede vejareal ikke er nedlagt, og at kommuneplanen endnu ikke er vedtaget. Det oplyses videre, at ledningen efter HNG's indfor-

ståelse vil blive omlagt, men at spørgsmålet om betalingen er udskudt, indtil ministeriets udtalelse foreligger.

Trafikministeriet kan på denne baggrund oplyse følgende:

Efter § 106, stk. 1, i lov om offentlige veje skal ledningsejerne betale for nødvendig flytning af ledninger i offentlige veje i forbindelse med en vejs regulering eller omlægning.

Bestemmelsen finder efter ministeriets opfattelse kun anvendelse for ledningsflytninger, der er begrundet med omlægninger og ændringer af vejarealer.

Hvis formålet med flytningen af ledningen i det foreliggende tilfælde derimod, som det synes at fremgå af kommunens brev, er at skabe mulighed for senere afhændelse af det ved vejomlægningen fremkomne areal mellem posthuset og Allerød Stationsvej, vil kommunen ikke være anderledes stillet end ejere af enhver anden ejendom, jf. den udtalelse herfra fra 1987, som der refereres til i henvendelsen.

I så tilfælde må kommunen som ejer af arealet med gasledningen derfor enten betale for ledningsflytningen eller afhænde det omhandlede areal med servitut om gasledningen.

Ministeriet beklager den sene besvarelse af kommunens henvendelse.

Kopi af dette brev er sendt til HNG I/S, Gladsaxe Ringvej 11, Postboks. 83, 2860 Søborg.

Med venlig hilsen


Jens Hork

vejarbejder og omlægning. Kun en lille del af den nedlagte vej påtænkes bebygget.

Byvej er på den aktuelle strækning nedlagt som offentlig vej og om-
lagt til gågade med status som privat fællesvej. Der er kun i be-
grænset omfang påtænkt bebyggelse på de arealer, ledningerne var
placeret i, men omlægningen har været nødvendig af færdsels- og
vejtekniske grunde på grund af store koteforskelle. De nødvendige
terrænreguleringer optages desuden i det fremtidige vejareal i form
af trappeforløb og/eller ramper. I begge ender skulle ledningernes
tilslutning omlægges som følge af forlægningen af Damgårdsvej og
forandringen af Toftholmvej.

HNG, der havde ledninger i Toftholmvej og Byvej, har anført, at gæ-
steprincippet efter selskabets opfattelse ikke finder anvendelse, da
der er tale om nedlæggelse af offentlige veje, hvor arealer overgår til
centerformål. Hovedformålet med projektet har således været at
muliggøre bebyggelse. Konkret har selskabet vedrørende de flyttede
ledninger i Toftholmvej anført, at de dels lå i areal, der er inddraget
til bebyggelse, varegård og indkørsel, dels er krævet flyttet af kom-
munen, selvom de kunne blive liggende i areal, der både før og efter
projektet er vejareal. Vedrørende de flyttede ledninger i Byvej har
selskabet anført, at en del af ledningstracéet er inddraget til bygge-
felt, mens ledningerne i øvrigt kunne blive liggende med enkelte
omlægninger.

NESA, der ligeledes havde ledninger i Toftholmvej og Byvej, har an-
ført, at det på de første ledningsmøder blev oplyst, at omlægningen
skulle foretages som følge af centerudvidelsen. Kommunen og KPC-
Byg ønskede ifølge selskabet ledningerne flyttet som følge af plads-
behov for udgravning til byggeri af varehusgård (Toftholmvej) samt
udgravning og butiksplacering oven på ledningerne (Byvej). Selska-
bet mener derfor, at kommunen må betale omlægningerne.

Tele Danmark, der alene havde ledninger i Byvej, har anført, at gæ-
steprincippet ikke kan gøres gældende, da hovedformålet med pro-
jektet ikke har været vejformål. Således er Byvej i princippet blevet
nedlagt alene med det formål at give plads for ny bebyggelse på den
nedlagte vej. Selskabet henviser i den forbindelse til, at der skal
bygges et nyt rådhus, supermarked og erhvervslokaler på arealet
for at kunne etablere en egentlig rådhusplads.

Ministeriet skal, for så vidt angår ledningerne i Toftholmvej, be-
mærke, at det fremgår af sagen, at kommunen har ønsket lednin-
gerne samlet i det fremtidige vejareal, og at kommunen har set
denne ledningsomlægning som et fælles anliggende uanset om den
enkelte ledning allerede befandt sig i et areal, der også fremover

skulle forblive vejareal. Kommunen har endvidere oplyst, at kun en lille del af den nedlagte offentlige vej er påtænkt bebygget.

Gæsteprincippet i vejlovens § 106 finder kun anvendelse, når en ledningsomlægning er nødvendiggjort af omlægninger og ændringer af vejarealet. Et ønske om at få samlet ledninger er ikke i sig selv udtryk for, at ledningsomlægningen er nødvendiggjort af et vejarbejde. Gæsteprincippet finder desuden kun anvendelse på ledninger, der både før og efter det pågældende vejarbejde er beliggende i vejareal. Gæsteprincippet forudsætter i øvrigt, at ledningsflytningen er nødvendiggjort af en regulering eller omlægning af en offentlig vej. Det forhold, at en vej fremover bliver gågade og privat fællesvej, ses ikke i sig selv at nødvendiggøre en flytning af ledningerne. Terrænændringer vil i almindelighed ikke kunne begrunde, at ledninger kræves flyttet til anden vej, men kan eventuelt føre til, at ledningerne skal lægges et andet sted (f.eks. dybere) i samme vej.

Under disse omstændigheder, og da kommunen ikke vedrørende de enkelte ledninger har sandsynliggjort, at omlægningen af netop disse ledninger er nødvendig som følge af omlægninger og ændringer i vejarealet, finder gæsteprincippet i vejlovens § 106 efter ministeriets opfattelse ikke anvendelse.

For så vidt angår ledningerne i den tidligere Byvej, fremgår det af sagen, at en del af Byvej skal bebygges med blandt andet et nyt rådhus. På denne del af vejen er ledningsomlægningen ikke begrundet med omlægning og ændring af vejarealer, hvorfor gæsteprincippet ikke finder anvendelse.

Vedrørende ledningerne i den øvrige del af Byvej, der laves til gågade med nødvendige terrænreguleringer i form af trapper, har parterne ikke været enige om, hvorvidt disse ændringer i vejarealet isoleret set har gjort det nødvendigt at flytte de eksisterende ledninger helt væk. Det er imidlertid ministeriets opfattelse, at omlægningen af disse ledninger har en så tæt sammenhæng med den ovenfor nævnte ledningsomlægning på grund af byggeriet, at gæsteprincippet i vejlovens § 106 heller ikke finder anvendelse her. Den afgørende årsag til, at ledningerne skulle omlægges, her således været byggeriet på en del af Byvej.

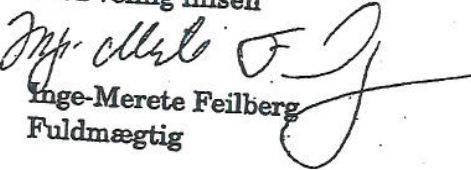
På denne baggrund må ministeriet samlet konkludere, at vejlovens § 106 ikke i det foreliggende tilfælde kan anvendes til at kræve, at ledningsejerne HNG, NESÅ og Tele Danmark skal afholde udgifterne til de foretagne ledningsomlægninger, idet omlægningerne i det væsentligste må anses for foretaget af hensyn til udbygning af Stenløse Center med rådhus, butik/erhverv m.m. i overensstemmelse

med lokalplan for området og ikke primært af hensyn til regulering eller ombygning af de offentlige veje.

Ministeriet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Kopi af dette brev er sendt til HNG, NESAs og Tele Danmarks.

Med venlig hilsen


Inge-Merete Feilberg
Fuldmægtig