

Referat af møde fredag den 12 november 2010 – Tinglysningsretten i Hobro

Mødedeltager:

Kort- & Matrikelstyrelsen (KM): Lars Erik Storgaard (laers@kms.dk) og Anders G. Lassen (agl@kms.dk)

Tinglysningsretten (TL-retten): Brian Pedersen (brpe@domstol.dk) og Jeanette Sørensen (jems@domstol.dk)

Praktiserende Landinspektørers Forening (PLF): Torben Juulsager (tgi@geopartner.dk) og Bent Hulegaard Jensen (bhi@geopartner.dk)

Dagsorden/emne	Beslutningsreferat	Aktivitet/ansvar
1) Godkendelse af dagsorden	Godkendt uden yderligere bemærkninger	
2) Kategorisering: a) Ny kategorisering (tidsplan for implementering, konvertering fra eksisterende til ny kategorisering) b) Vejledning i f.t. kategorisering – m.h.p. at sikre ensartethed i brug af kategorierne	2a) Med udgangspunkt i de opnåede erfaringer blev der fra PLF gjort opmærksom på den manglende entydighed i kategorisering og at dette ville medføre dårlig kvalitet i forbindelse med visualisering af dataene fra SFDB. KMS har konstateret uoverensstemmelse mellem portalløsningens kategorisering og kategorisering i e-tl-motoren f.s.v.a. ”forsyningsdelen”. TL-retten er opmærksom på problemerne med kategorisering men har ingen ressourcer til at løfte opgaven (en omlægning af kategorierne kræver diverse systemtilpasninger som skal foretages af CSC). PLF påpegede at problemerne med den nuværende kategorisering på sigt ikke bliver mindre – ligeledes bliver et evt. konverteringsarbejde ej mindre. TL-retten kan ikke oplyse noget om tidsplan for implementering af ny kategoristruktur. 2b) TL-retten er indstillet på at bidrage til udformning af vejledninger som kan hjælpe brugerne med kategorisering. Vejledningen kunne evt. tilrettelægges således at anbefalingerne for en ny kategorisering i videst mulig omfang inddrages i dette arbejde	- TL-retten bedes prioriterer en omlægning af kategoriseringsstrukturen (tidsplan herfor ønskes udmeldt når dette er muligt!) - TL-retten har ansvaret at der udfærdiges en vejledning i forhold til kategorisering. KMS og PLF høres før vejledningen offentliggøres. - PLF fremsendes det udarbejdede oplæg vedr. ny kategorisering til TL-retten og KMS. TL-retten inddrager dette i udarbejdelse af vejledningen
3) Stedfæstelse af servitutter a) Principper ved stedfæstelse af servitutter - Flade eller punkt i forhold til et helt matr.nr. eller ejendom - Behov for information om en servitut er stedfæstet i sin helhed og om alle servitutter på en ejendom er	- KMS mangler udarbejdelse af en applikation der muliggør dannelse af flader på baggrund af stedfæstelse i forhold til E eller M. - Fra PLF er der et stor ønske om at kunne få information om en servitut er stedfæstet helt eller delvist. Også	- KMS vil igangsætte arbejdet primo 2011 - Der iværksættes udarbejdelse af et oplæg til en ”procesbeskrivelse” vedr. denne funktionalitet.

<p>stedfæstet.</p> <p>- Behov for information om hvilke ejendomme en servitut er tinglyst på</p> <p>- Håndtering af stedfæstelser når servitutter aflyses eller påtegnes</p> <p>- Visning af RA-stedfæstelser</p> <p>- Håndtering af servitutter der stedfæstes dobbelt</p> <p>- Principper ved services til opdatering af eksisterende stedfæstelser</p> <p>- Opdatering af SFDB med manglende stedfæstelser af nye servitutter</p>	<p>gerne information om når alle servitutter på en ejendom alle er stedfæstedes samt om stedfæstelsesmetoden. PLF betragter informationen som en forudsætning for tilrettelæggelse af fornuftige ajourføringsrutiner vedr. SFDB Jf. TL-retten forudsætter en sådan mulighed en systemændring samt en tættere integration mellem SFDB og e-tl.</p> <p>- Den funktionalitet er indarbejdet i den nuværende portalløsning fra TL-retten – benyttes bl.a. ved aflysning af en servitut. PLF ønsker at denne funktion gøres tilgængelig i forhold til en forespørgsel om hvilke ejendomme en servitut er tinglyst på!</p> <p>- For at sikre troværdigheden i forhold til SFDB er det vigtigt af data i forhold til aflysning eller påtegning videregives til SFDB.</p> <p>- KMS har i forhold til visning af SFDB-data på kort problemer med RA-visningen (begge dele vises). Problemet vil blive løst snarest.</p> <p>- Brugere af e-tl/SFDB får ikke oplyst om en servitut allerede er stedfæstet, hvorfor en servitut kan stedfæstes mange gange. PLF efterlyser information – via e-tl – om en servitut er er stedfæstet (forudsætning for bl.a. en fornuftigt tilrettelæggelse af arbejdet vedr. udarbejdelse af en servituterklæring)</p> <p>Alle var enige om at såfremt der ikke blev opstillet mere præcise retningslinier for opdatering af SFDB ville den i løbet af ganske kort tid blive uaktuel. Derfor skal opdateringsprocesserne i forhold hertil beskrives. Fra PLF blev det fremført at der i forhold til de eksisterende servitutter er behov for fastlæggelse af ambitionsniveau og en evt. prioritering. Skal vi nøjes med udelukkende at stedfæste alle eksisterende servitutter på M eller E-niveau? Skal vi primært stedfæste alle offentligretlige servitutter og nedjustere stedfæstelsesarbejdet vedr. de privatretlige servitutter? TL-retten vil gerne have et konkret oplæg/indstilling hertil, således de nødvendige vejledninger kan udfærdiges.</p> <p>KMS mangler fortsat at indberette en række af de nye servitutter der er stedfæstet i perioden september 2009 til april 2010.</p>	<p>Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>- TL-retten undersøger mulighederne for at gøre funktionen tilgængelig for protalbrugere</p> <p>- Der iværksættes udarbejdelse af et oplæg til en ”procesbeskrivelse” vedr. denne funktionalitet. Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>KMS løser problemet inden udgangen ag 2010!</p> <p>- Der iværksættes udarbejdelse af et oplæg til en ”procesbeskrivelse” vedr. denne funktionalitet. Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>- Der iværksættes udarbejdelse af et oplæg til en ”procesbeskrivelse” vedr. den fortsatte vedligeholdelse af SFDB. Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>- PLF fremkommer med en konkret indstilling til stedfæstelse af eksisterende servitutter – primo 2011. Indstillingen skal til høring hos TL-retten.</p> <p>- Opdateringen vil ske i løbet af december 2010. Opdatering kan ske, når KMS har fået liste med gennemførte tinglysninger fra CSC. TL-retten er behjælpelig med at fremskaffe denne liste!</p>
--	--	--

<p>- Behovet for en eksempelsamling</p> <p>b) Procedure for håndtering og stedfæstelse af servitutter fra servituterklæringer</p> <p>c) Kvalitetskontrol af stedfæstelsen</p> <p>- implementering af valideringsservice, organisering af kvalitetskontrol mv.</p> <p>d) Visualisering af stedfæstede servitutter</p> <p>- forbedringer vedrørende visning af servitutter samt behovet for brugervejledning og information (forbehold i f.t. kvalitet og fuldstændighed)</p>	<p>Alle var enige om behovet for en eksempelsamling. Den skal udfærdiges når der foreligger klarhed om ambitionsniveau vedr. eksisterende servitutter, processer vedr. opdateringer mv.</p> <p>I forhold hertil er der behov for en afklaring af ambitionsniveau – jf. ovenstående punkter.</p> <p>- PLF efterlyser en validering af den stedfæstelse af servitutterne der sker via GML-data. GML-filen ønsket ”prøvet” således at der via SFDB opnås en troværdig og brugbar stedfæstelse. Som landinspektør skulle vi gerne kunne stole på SFDB i forbindelse med bl.a. håndtering af servituterklæringer. TL-retten er ikke afvisende overfor dette ønske men har ikke pt. mulighed for at se hvad GML-filen indeholder.</p> <p>- Der var enighed om at der bør være ”metainformation” i forhold til SFDB, således at data ikke blev misforstået eller fejltolket. PLF efterspørger fokus på en øget integration mellem TL-portalen og SFDB</p>	<p>- PLF og KMS har det overordnede ansvar vedr. udfærdigelse af eksempelsamlingen.</p> <p>- Der iværksættes udarbejdelse af et oplæg til en ”procesbeskrivelse” vedr. håndtering af servituterklæring i forhold til SFDB. Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>- Der iværksættes et udredningsarbejde der fremkommer med konkret anbefalinger til prøvelse af GML-filen. Deltager: KMS, TL-retten og PLF</p> <p>- KMS undersøger hvorledes der kan sikres TL-retten mulighed for at se hvad en GML-fil indeholder.</p> <p>- KMS tager opgaven og vil overveje hvorledes datakvaliteten og fuldstændigheden af SFDB kan beskrives. Evt. vejledninger i forhold hertil skal distribueres via TL-retten. (Efterfølgende oplyst af KMS: ”Nu står der i højre nederste hjørne at kort og data er vejledende. Hvis man klikker på teksten står der mere om kvalitet og fuldstændighed.”)</p>
<p>4) Det fortsatte samarbejde mellem Tinglysningensretten, KMS og PLF i f.t. ovenstående punkter</p> <p>- Opgave- og ansvarsfordeling, arbejdsorganisering</p> <p>- Kontaktpersoner hos TL-retten, KMS og PLF i forhold til stedfæstelse af servitutter</p>	<p>- I forhold til nærværende referat er der i kolonnen ”aktivitet/ansvar” præciseret diverse opgaver og de parter der skal inddrages. I det fortsatte arbejde vil der efter al sandsynlighed være behov for at foretage en prioritering af stedfæstelsesopgaverne. Der var enighed om at dette skulle ske i et tæt sammenspil mellem TL-retten, KMS og PLF.</p> <p>- Kontaktpersoner: TL-retten: Brian Pedersen og Jeannette Sørensen KMS: Anders G. Lassen og Lars Erik Storgaard PLF: Bent Hulegaard Jensen og Torben Juulsager (personer der er understreget er den primære kontaktperson)</p>	<p>PLF fremkommer med konkret datoer og indhold til en møderække på 2-3 møder i løbet af foråret 2011 m.h.p. at løfte ovenstående aktiviteter.</p> <p>- Evt. bemærkninger til nærværende referat bedes fremsendt til Bent Hulegaard Jensen (bhj@geopartner.dk)</p>

5) Eventuelt	<ul style="list-style-type: none"> - TL-retten orienterede om at der arbejdes på ny vejledning vedr. "frivillige servituterklæringer" - TL-retten orienterede om af der arbejdes på en ny "fuldmagtsmåde" – således at denne dannes via portalløsningen. 	
--------------	--	--

På baggrund af ovenstående referat er opstillet følgende arbejdsplan og tidsplan:

1) Her og nu arbejdsopgaver:

- PLF fremsender udarbejdet oplæg vedr. ny kategorisering til TL-retten.
- Visning af RA-stedfæstelser – **KMS** løser problemet inden udgangen af 2010
- Opdatering af SFDB med manglende stedfæstelser af nye servitutter – **KMS med hjælp fra TL-retten**
- **KMS** undersøger hvorledes det kan sikres TL-retten mulighed for at se en GML-fil
- Beskrivelse/synliggørelsen af datakvaliteten i SFDB – **KMS**

2) Arbejdsopgaver til møde 1 – den 10. januar 2011 (forslag til mødedato) – mødedeltager KMS, TL-retten og PLF

- Oplæg vedr. vejledning i kategorisering – **TL-retten** (evt. tidsplan for ny kategoriseringsstruktur)
- Oplæg vedr. procesbeskrivelse – information om en servitut er hel eller delvis stedfæstet – **PLF**
- Løsning på "hvilke ejendomme en servitut er tinglyst på" (protalløsningen) - **TL-retten**
- Oplæg vedr. håndtering af stedfæstelse ved aflysning eller påtegning - **KMS**
- Oplæg vedr. håndtering af servitutter der stedfæstes dobbelt – **KMS**
- Oplæg vedr. stedfæstelse af eksisterende servitutter – **PLF**

3) Arbejdsopgaver til møde 2 – den 10. marts 2011 (forslag til mødedato) – mødedeltager KMS, TL-retten og PLF

- Oplæg vedr. eksempelsamling f.s.v.a. stedfæstelse af servitutter – **PLF og KMS**
- Procedure for håndtering servituterklæringer i f.t. stedfæstelse af servitutter – **PLF**
- Oplæg vedr. "prøvelse" af GML-filen – **TL-retten og KMS**

4) Møde 3 – tirsdag den 10. maj 2011 (forslag til mødedato)

Undertegnede håber at alle kan tilslutte sig ovenstående plan! Skal vi have løftet stedfæstelsesopgaven, i forhold til e-tinglysning er det vigtigt, at vi løbet at ganske kort tid, kan fremkomme med en række konkrete indstillinger.

Mvh Bent Hulegaard Jensen