

Referat af møde i Statikeranerkendelsesudvalget

Torsdag den 27. januar 2011 kl. 9 - 15.

31. marts 2011

Tilstede Henrik Mørup (formand) (HM), Niels-Jørgen Aagaard (næstformand) (NJA), Jozsef Fodor (kasserer) (JF), Kjeld Thomsen (KT), Jeppe Jönsson (JJ), Bent Feddersen (BF), Aase Hou (AaH), Per Johansen (PJ), Jørgen S. Nielsen (JSN) og Per Kjærbye (PK)

Afbud Ingen

Administration Jens Andersen

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra sidste møde
3. Opfølgning på sidste møde
4. Meddelelser
5. Statikerordningens fremtidige forankring
6. Revision af Statikerordningen
7. Økonomi
8. Fornyelser
9. Næste møde
10. Nye projekter til beslutning
11. Eventuelt

1. Godkendelse af dagsorden

Der var forud for mødet udsendt en mail med henvendelse til udvalget fra Charlotte Micheelsen, EBST, i relation til krav til kontrol af leverandørleverancer. Der var enighed om at drøfte dette under dagsordnens punkt 6, og der var endvidere enighed om at behandle dette punkt efter punkt 8.

Med disse bemærkninger blev dagsordenen godkendt.

2. Godkendelse af referat fra sidste møde

Referatet fra udvalgets møde den 15. december 2010 blev godkendt.

3. Opfølgning på sidste møde

Det blev taget til efterretning, at udvalgets næstformand, Niels-Jørgen Aagaard, er indtrådt i "Den interministerielle arbejdsgruppe om implementering af servicedirektivet" i stedet for Bjarne Chr. Jensen, og at næste møde i arbejdsgruppen holdes den 28. januar 2011.

4. Meddelelser

Det blev taget til efterretning,

- at udvalget skal have ny sekretær, idet Jens Andersen går på efterløn i maj måned 2011.
- at anerkendt statiker Helge Skov Andersen (TB76), Certifikatnummer 1985:001, Moe & Brødsgaard A/S, Aalborg, ikke har ønsket fornyelse af sin anerkendelse, når den udløber den 9. februar 2011.
- at anerkendt statiker Erik Severin (CB73), Certifikatnummer 1996:005, COWI A/S, har opsagt sin anerkendelse til udløb den 28. februar 2011.
- at NJA oplyste, at SBI er i gang med at undersøge spørgsmålet om tagkollapser. Der skal laves undersøgelser efter en konkret vurdering, når der opstår kollaps, men der er ikke tale om en "havarikommission". Undersøgelserne kan berøre anerkendte statikere og kan eventuelt medføre anmeldelse til statikerordningen.
- at JF oplyste, at regeringen vil foreslå, at byggesagsbehandling flyttes fra kommunerne til særlige centre.

5. Statikerordningens fremtidige forankring

HM henviste til udvalgets tidligere beslutning om at drøfte ordningens fremtidige forankring i 2011. Drøftelsen var sat på dagsordenen nu, fordi udvalget skal have ny sekretær. HM nævnte, at udvalget i 2009 og 2010 ikke kunne komme overens med IDA i spørgsmålet om honorering, selvom arbejdet er fagligt betonet. IDA sammenligner udvalget med bestyrelsen i et fagteknisk selskab. Endvidere har IDA holdt fast i, at udvalgsmedlemmer skal være medlem af IDA.

I den efterfølgende drøftelse fremkom blandt andet følgende udsagn og synspunkter:

- IDA rettede flere steder i oplægget til ny ordning, f.eks. vedrørende genvalgeregler. Er det IDAs Hovedbestyrelse, der skal styre det?
- FRI mener, at tiden er inde til at flytte, f.eks. til SBI.
- SBI er indstillet på at overtage sekretariatet, men det er ikke et strategisk ønske. Ordningen skal være en selvstående enhed.

- Hvem skal være anerkendelsesorgan, hvis ordningen flytter til SBi?
- Der er en styregruppe, der leder det faglige arbejde i SBi. Styregruppens medlemmer er udpeget af forskellige organisationer.
- Det vil være naturligt, at styregruppen bliver nyt anerkendelsesorgan.
- Det er ikke relevant, at man skal være medlem af IDA for at sidde i udvalget. Ordningen hører ikke hjemme i IDA.
- Det er ikke unaturligt, at ordningen er forankret i landets ingeniørforening. Ordningen kunne måske flyttes til FRI.
- Ordningen bør være et sted, der er neutralt i forhold til brancheinteresser.
- SBi kunne være et godt sted. IDA har ikke vist vilje. Ordningen bør flyttes nu. Der er et stort arbejde i udvalget, og det bør honoreres.
- SBi er en del af et universitet.
- Ordningen skal ligge et neutralt sted. IDA har sin egen politik.
- Dansk Byggeri vil se på kvaliteten af medlemmerne af udvalget og ikke på medlemskab af IDA.
- Ordningen passer fagligt bedre i SBi end i IDA.
- Der skal formentlig være nogle økonomiske garantier.
- Der bør fortsat være tegnet forsikring for udvalgsmedlemmerne.
- Spørgsmålene om honorering, medlemskab af IDA og genudpegning bør forelægges for IDA. Vil IDA eventuelt ændre på betingelserne?
- Det må formuleres bredere. Der kan være andre forhold.
- IDA har modsat sig forhold omkring økonomien.

Efter yderligere en drøftelse af spørgsmålet om kontakten til IDA blev det konkluderet, at formanden og næstformanden snarest forsøger at få et møde med IDAs formand for at orientere IDA om tankerne omkring flytning og høre IDAs reaktion herpå. Hvis IDA ikke vil modsætte sig flytningen, udarbejder NJA snarest et oplæg, som kan udsendes til organisationerne med henblik på beslutning.

6. Revision af statikerordningen

NJA oplyste, at Styrelsen for Internationale Uddannelser, SIU, ikke var tilfreds med statikerhåndbogens afsnit 3 om ansøgere fra andre lande. Afsnittet er taget ud af håndbogen på hjemmesiden. Der er fundet en løsning, som vil blive fremlagt i udvalget den 29. marts 2011. Udvalget skal bl.a. give mulighed for, at en udenlandsk ansøger kan vælge mellem prøve og prøvetid. EBST er indstillet på at lave et tillæg til Bygningsreglementets bilag 3, så formuleringerne er i overensstemmelse med EU-direktiverne.

HM henviste til de spørgsmål, som var anført i dagsordenen i relation til revision af håndbogen. Han havde bl.a. drøftet nogle ting med PK angående konsulentens arbejde.

Spørgsmål: Skal der fremlægges 3. parts kontrolrapport, hvis en sådan foreligger?

Svar: Ja, der skal. Det bør præciseres i vejledningen.

Spørgsmål: Er det klart nok, at leverandørberegninger skal medsendes?

Svar: Ja, men det bør præciseres i vejledningen.

Spørgsmål: Hvad er "mere end ét konstruktionsmateriale"?

Svar: Det præciseres, at der skal være mindst 2 (bærende) konstruktionsmaterialer – udover fundamenter.

HM sagde vedrørende håndbogens afsnit 4.1 om fornyelse, at den faglige konsulent udvælger det materiale, der skal forelægges for udvalget.

BF fandt, at der som udgangspunkt bør forelægges 2 statikererklæringer.

Det blev besluttet, at fristen for indsendelse af ansøgning om fornyelse ændres til 6 måneder før udløb. Gyldighedsperioden for fornyelsen skal regnes fra udløbet af den foregående periode.

NJA udarbejder forslag til ændringer i håndbogen til næste møde.

Udvalget drøftede de spørgsmål om kontrol og kontrollantens opgaver, som var rejst af EBST. NJA udarbejder udkast til svar til EBST. Det rundsendes til hele udvalget. Formanden skriver under.

Det blev endvidere aftalt, at NJA udarbejder oplæg til præciseringer i håndbogen vedrørende kontrol. BF og AaH inddrages i arbejdet.

7. Økonomi

Til mødet var udsendt et endeligt årsregnskab for 2010. JF forelagde regnskabet, der udviser et overskud på ca. 196.000 kr., hvilket er meget tæt på det budgetterede overskud på 200.000 kr. Egenkapitalen er på ca. 270.000 kr. ved årets udgang.

BF spurgte, om egenkapitalen er stor nok til, at SBi kan overtage ordningen og svare enhver sit.

Regnskabet blev godkendt og underskrevet.

8. Fornyelser

Forud for behandlingen af dagsordenens fornyelser havde udvalget en generel drøftelse af ansøgningskemaer og bilagsmateriale. PK anførte, at man befinder sig i en overgangsperiode, hvor der er nogen, der endnu ikke har udarbejdet statikererklæringer. I nogle tilfælde har PK i stedet rekvireret statisk projekteringsrapport. PK rejste spørgsmålet om, hvorvidt det er ham, der kan rekvirere materiale, eller det er udvalget. PK fandt endvidere, at der i projektskemaet mangler noget om etageantal.

BF fandt, at der også mangler noget om konsekvensklasse i projektskemaet.

Det blev konkluderet, at etageantal og konsekvensklasse anføres i skemaet. Den faglige konsulent skal kunne rekvirere statikererklæringer og eventuelt andet supplerende materiale inden behandlingen i udvalget.

NJA blev anmodet om at revidere projektskemaet. Endvidere revideres håndbogens bilag 4A (vejledning) og bilag 4B (ansøgningskema).

I forbindelse med behandlingen af fornyelsesansøgningerne havde udvalget endvidere en drøftelse omkring konsekvensklasse og dokumentationsklasse. Det blev bl.a. drøftet, om der burde anføres noget herom i SBi-anvisning 223.

8.1 Sagnr. 2010-004

Ansøgning om fornyelse blev behandlet på mødet den 4. oktober 2010, hvor det blev besluttet at anmode om yderligere materiale i form af

- Statikererklæring til bygningsmyndigheden vedr. en af byggesagerne
- Tredjepartskontrol vedr. en anden af byggesagerne
- Statisk projekteringsrapport vedr. en tredje af byggesagerne

Ansøgeren havde indsendt et meget fyldigt materiale, som Per Kjærbye redegjorde for.

Der var enighed om, at ansøgeren tildeles fornyelse. I relation til ansøgerens relativt omfattende liste over projekter, hvor han har arbejdet som projekterende eller som kontrollant, var der enighed om, at ansøgeren gøres opmærksom på håndbogens afsnit 5 om den anerkendte statikers virke og om udarbejdelse af statikererklæringer, herunder også håndbogens bilag 5A, 5B, 5C og 5D.

8.2 Sagnr. 2010-005

Fornyelse af statikeranerkeselsen blev godkendt.

8.3 Sagnr. 2010-006

Fornyelse af statikeranerkeselsen blev godkendt.

8.4 Sagnr. 2010-007

Fornyelse af statikeranerkeselsen blev godkendt.

8.5 Sagnr. 2010-008

I projektskemaet var anført 3 projekter, og at ansøgeren havde været projekterende på alle projekter. Af det supplerende materiale fremgik imidlertid, at ansøgeren havde været kontrollant.

Ansøgeren anmodes om at indsende oplysninger om, hvad der er kommet ud af kontrollen. Hvad har han lavet? Kontrolldokumentation?

Anerkeselsen forlænges administrativt til den 29. marts 2011.

8.6 Sagnr. 2010-009

Fornyelse af statikeranerkeselsen blev godkendt.

8.7 Sagnr. 2011-001

Ansøgeren havde indsendt en lang liste over udførte projekter. Endvidere var indsendt beregninger på et konkret projekt. På denne baggrund besluttede udvalget, at ansøgeren skal fremsende den samlede statistiske dokumentation på et konkret projekt – 10.35. Ansøgeren anmodes om at oplyse, hvilke dele af projektet, han har været projekterende på, og hvilke dele, han har været kontrollant på.

Ansøgeren anmodes endvidere specifikt om en redegørelse for, at projektet er udarbejdet efter de regler og normer, der var gældende på tidspunktet for ansøgning om byggetilladelse.

Anerkendelsen forlænges administrativt til den 29. marts 2011.

8.8 Sagnr. 2011-002

Fornyelse af statikeranerkendelsen blev godkendt.

8.9 Sagnr. 2011-003

Der var fremsendt projektmateriale, hvoraf det ikke fremgik, hvad ansøgeren havde udarbejdet. Ansøgeren anmodes om en redegørelse for, hvilke dele af projektet (ID 1), han har udført.

Anerkendelsen forlænges administrativt til den 29. marts 2011.

9. Næste møde

Der var aftalt yderligere 2 møder i udvalget, og det blev besluttet at starte det første møde tidligere på dagen, således at møderne holdes:

Tirsdag den 29. marts 2011 kl. 9.30– 17.00

Torsdag den 16. juni 2011 kl. 12.00 – 17.00

10. Nye projekter til beslutning

10.1 Sagnr. 2010-003

Ansøgningen er modtaget 22-06 2010. Projektet er sendt til behandling 07-09 2010.

Bedømmelsesudvalg: Bent Feddersen (formand), Jesper Gath (projektgransker), Frode Vedsø (ekstra ekstern sagsbehandler), Jozsef Fodor.

Der blev afholdt evalueringsmøde med ansøgeren 22/11 2010.

Med dagsordenen var fremsendt granskningsrapport og bedømmelsesudvalgets indstilling.

Projektet blev fremlagt. Bygherren er en kommune, der også har stået for arkitektarbejdet og været bygningsmyndighed. Der er tale om et byggeri med plejeboliger, det er udført i betonelementer og med en række konstruktioner i stål.

Projektet er godt beskrevet og let at finde rundt i. Det er veldisponeret. Laster er udmærket beskrevet. Robusthed er regnet fint – også ved bortfald. Blandt flere fejl i projektet blev bl.a. fremhævet, at beregningerne af stålkonstruktionerne er ringe. Vedrørende fundamenter er der ikke redegjort for det tilladelige i at anvende uarmerede stribefundamenter. Forskydningsstyrken er ikke vurderet. For punktfundamenterne er paddehattebrudfiguren ikke undersøgt, og armeringen er ikke opbøjet/lukket ved rande.

Det blev konkluderet, at ansøgeren ikke tildeles statikeranerkendelse på det indsendte projekt.

11. Eventuelt

Intet under dette punkt.